

СОБЫТИЯ НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Международная научная конференция

«Поэтика русской литературы. Проблемы изучения жанров»

(РГГУ, 29–31 мая 2008 г.)

Эта конференция, как и другие, предшествовавшие ей с тем же общим названием (меняются только подзаголовки), была посвящена Юрию Владимировичу Манну. И поэтому она имеет также неофициальное название: «Манновские чтения». В этом году они были пятыми. Кроме того, конференция принадлежит к числу тех, которые приурочены к юбилейным датам (связаны с подготовкой к ним). Это означает, что помимо обычных задач такого рода научных мероприятий, она «преследует» также особую цель: собрать статьи для юбилейного сборника.

С этого я и начну: общий уровень докладов, на мой взгляд, таков, что в сборник общепринятого объема невозможно вместить все, что этого, безусловно, заслуживает. Слава Богу, что у нас (у факультета) есть еще и журнал. Ряд докладов, в которых рассматривалась судьба жанров в литературе XX в., мы публикуем ниже. Естественно, что в такой ситуации любые попытки «адекватно и объективно» передать содержание докладов (за 3 дня их было прочитано 37) обречены на неудачу. Могу сказать только о том, что было наиболее интересным лично для меня – насколько удалось уловить и понять услышанное и в том порядке, в каком оно было воспринято (а услышать удалось, к сожалению, не всё; также не все доклады я в состоянии профессионально отреферировать и оценить).

Н.Т. Рымарь (Самара) говорил о поэтике воспоминания, т. е. о том, каковы неизбежные расхождения между любым событием прошлого, ко-

торое входит в кругозор вспоминающего, и актом пересоздания этого события в рассказе о нем. В.И. Тюпе, мне кажется, впервые удалось определить жанровую структуру «стихотворения в прозе»: как динамического соотношения наррации и анарративности. А. Скубачевска-Пневска (Торунь) охарактеризовала необычную разновидность «метаромана» – роман, написанный литературоведом, который стремится научно отразить структуру, создаваемую им в качестве писателя. О.Л. Довгий (Москва) показала, во-первых, что литературная личность графа Хвостова во многом – результат его собственных усилий (он провоцировал пародии на себя, играя, так сказать «в поддавки»); а во-вторых, как много было и до сих пор еще не замеченных откликов на этого автора в современной ему поэзии (в частности и в особенности – у Пушкина). А.А. Фаустов (Воронеж) рассмотрел фрагментарные структуры в лирике Тютчева в свете теоретических проблем этого особого (неканонического) жанра: в результате заново прочитаны и некоторые тексты поэта, и некоторые суждения Ю.Н. Тынянова о нем. В.Ш. Кривонос (Самара) ознакомил слушателей со своей блестящей интерпретацией «Повести о капитане Копейкине» как автопародийного зеркального отражения структуры «Мертвых душ». В.Г. Щукин (Краков) выявил жанровые функции *окна* как особого локуса и художественного образа в русской литературе XIX–XX вв. Наконец, Л.И. Сазонова (Москва) посвятила свое выступление фигурным стихам Ивана Величковского (начало XVIII в.), которые она дешифровала и включила в контекст русской барочной поэзии.

Надеюсь, что у читателя возникнет представление хотя бы о разнообразии материала, равно как тем и подходов к нему, а также о подлинной оригинальности некоторых выступлений. Для того чтобы понять общий характер и научный уровень конференции, они вполне репрезентативны. Можно лишь пожалеть о том, что наши студенты не проявили к этому научному собранию сколько-нибудь заметного интереса. Отчасти это объяс-

няется, конечно, концом семестра – зачетами, курсовыми и т. п. Но лишь отчасти. Хотелось бы, разумеется, узнать мнение самих наших студентов о месте подобных событий в их жизни. Журнал ведь существует и для них, причем не только как объект внимания. По моему убеждению, только тогда, когда они осознают этот факт, журнал по-настоящему состоится. Поживем – увидим.

Н. Т.