

СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Д.М. Магомедова

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К КУРСУ «ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.»

(Планы интерактивных занятий)

Какой вид занятия эффективнее при изучении истории литературы – лекция или семинар? В пользу лекции говорит многое: профессиональный ученый, не только владеющий материалом, но и выстраивающий его в логические структуры, вводящий слушающего в сложный мир нерешенных научных проблем, воздействует на аудиторию не только прямым сообщением необходимой информации. Все, кому довелось слышать блестящие лекции таких выдающихся филологов, как Г.А. Гуковский, С.М. Бонди, Г.А. Бялый, Д.Е. Максимов, Ю.М. Лотман, С.С. Аверинцев, А.М. Зверев, получили не только знания о предмете, но и такие уроки гуманитарного знания и ощущение масштаба незаурядной личности, что эти впечатления помнятся долгие годы и многое формируют в ученике и в профессиональном, и в человеческом плане.

Это несомненное достоинство лекционной формы подачи материала, к сожалению, «уравновешивается» столь же несомненным дефектом: студент, слушатель во время лекции совершенно пассивен. Информация преподнесена ему в блестящей (будем говорить о самом совершенном образце лекционного искусства), но все же готовой форме. Хорошо, если содержание лекции находит отклик у слушателя. А если – представим себе реальную ситуацию – студент не читал текстов, о которых идет речь, не знает

научных работ по излагаемой проблематике? Как пробудить его собственную активность, подвести к самостоятельному освоению материала, как ощутить диалогический отклик? Не полезнее ли семинарские занятия, студенческие доклады, дискуссии вокруг историко-литературной проблематики или отдельных репрезентативных текстов? Студенты признаются, что темы, изучаемые на семинарах, усваиваются гораздо лучше, чем те, что излагались на лекциях. Но если перейти только на семинарскую форму занятий, то утратится тот профессиональный уровень освоения материала, который дают по преимуществу лекции.

Публикуемые планы интерактивных занятий по Истории русской литературы конца XIX – начала XX вв. – результат эксперимента, который уже 4 года проводится на Историко-филологическом факультете РГГУ; цель его – совместить лекционную и семинарскую форму в рамках одного занятия.

Первая вводная лекция, на которой дается общая характеристика изучаемой эпохи, обсуждаются проблемы периодизации, ключевые слова, основные историко-литературные концепции, существующие в современной науке, читается всему курсу. Перед лекцией студентам рассылается ее развернутый план, программа курса, а также планы будущих интерактивных занятий, которые проводятся по академическим группам. Каждый план содержит перечень вопросов и заданий, список источников и научной литературы. Все это напоминает семинарское занятие. Разница в том, что историко-литературная часть (панорама литературных событий, научные концепции), как правило, излагается в лекционной форме, а вторая половина занятия посвящена обсуждению репрезентативных текстов и проводится в форме свободной дискуссии. Интерактивная форма предполагает, что студенты должны готовиться к каждому занятию (ответы оцениваются и влияют на итоговый результат). В то же время, если в ходе дискуссии возникает потребность в подробных разъяснениях и уточнениях, препода-

ватель может ввести лекционный фрагмент или предложить студентам вернуться к этому вопросу, уточнив, какую научную литературу нужно для его решения прочитать.

Интерактивная форма занятий позволяет сохранить преимущества лекционной формы подачи материала и в то же время активизировать участие студентов в освоении историко-литературного материала.

Лекция I

Рубеж XIX – XX веков как особая литературная эпоха

Рабочий план

I. Проблема границ эпохи. Развитие научных концепций ее изучения. Оценки периода в научной и критической литературе. «Ключевые» понятия для наименования эпохи.

II. Рубеж веков как «переходная эпоха» (Н.И. Конрад):

1. «Революция умов», пафос «отказа от наследства» и возвращения к мировой культуре.

2. Изменение стилевой доминанты эпохи.

3. Пересмотр представлений о границах литературы. Проблема «сверхтекста».

I. Проблема границ эпохи

1. Самоописание эпохи рубежа веков.

Какие десятилетия включает в эпоху рубежа веков С.А. Венгеров (Русская литература XX века. М., 1914–1916)? Почему «победоносцевское» десятилетие 80-х гг. он называет первой «переоценкой всех ценностей»?

С.А.Венгеров говорит о нарастающем «чувстве чрезвычайности» в 90-е гг. как самой характерной черте эпохи. Как определяется им доминанта эпохи, общая для всех литературных направлений рубежа веков?

Получила ли концепция С.А. Венгерова какое-либо развитие в последующие годы?

2. Описание эпохи рубежа веков в советском литературоведении.

Какое значение для советских историков литературы имела ленинская характеристика трех этапов освободительного движения (статья «Памяти Герцена»)? Как сказалась эта характеристика на периодизации истории русской литературы?

Разверните тезис.

— В историко-литературных трудах 30–50-х гг. дается социологическая (и вульгарно-социологическая) интерпретация существующих литературных школ и направлений, творчества отдельных писателей. Литературный и культурологические критерии в характеристике литературного периода и в выделении его границ либо отсутствуют, либо редуцированы. Приведите примеры таких характеристик в знакомых вам историях литературы XX века. (учебник Б.В. Михайловского «Русская литература XX века», академическая «История русской литературы», т. X. М., 1954).

Почему в историко-литературных трудах 30–50-х гг. центром литературного процесса становится формирование социалистического реализма? Чем объяснить «горькоцентризм» (позднее – «маяковскоцентризм» и «блокоцентризм») в изучении литературы этой эпохи?

Новые тенденции в истории литературы 60–70-х гг.: поиски литературных и культурологических критериев в определении специфики эпохи и попытка их сочетания с социологическими критериями.

— Проанализируйте концепцию авторов 3-томной «Русской литературы конца 19 – начала 20 в.» (Е.Б. Тагер, Б.А. Бялик, В.А. Келдыш и др.). Почему в качестве «нижней» рубежной даты назван 1891 г.? Покажите связь между социологическими характеристиками состояния мира и внутрилитературными трансформациями. Почему в эту эпоху усиливается значение «вечных», «детских» вопросов в литературе? Как меняется решение конфликта «человек – среда»? Почему возникает литературный «комплекс бродяжничества»?

— Какие этапы в развитии литературы рубежа веков выделяет Л.К. Долгополов? («Рубеж веков – рубеж литературных эпох»).

— Почему на современном этапе (80–90-е гг.) развития истории литературы ослабевает интерес к поискам «общих закономерностей» литературного процесса, но обостряется проблема «верхней границы» эпохи?

В современных работах называются следующие рубежные «верхние» даты: 1917, 1918, 1921, 1922. С какими событиями связана каждая из них? Возможно ли однозначное решение этой проблемы?

Рабочая гипотеза курса:

Целесообразно выделить два крупных периода в литературе рубежа веков:

1. 1890–1900-е гг. 2. 1910-е гг.

Критерии выделения: трансформация типа литературного конфликта, перестройка жанровой системы, обновление тематического репертуара, появление новых литературных школ.

1890–1900-е годы.

— Трансформация конфликта «человек – среда», с переносом акцента на внутренний мир яркой, самоценной личности. Роль ницшеанского комплекса идей (приведите примеры индивидуалистических деклараций в стихах и манифестах).

Какие литературные направления сосуществуют в этот период? Назовите имена писателей, связанных с той или иной литературной школой.

Нужно ли выделять в особый период 1900-е годы? Обоснуйте свою точку зрения, принимая во внимание все критерии литературного периода.

1910-е гг.

— Как меняется решение конфликта «человек – среда» (личное — общее)?

— Как трансформировалась жанровая система? Приведите примеры циклизации в поэзии, прозе, живописи этого периода.

3. Оценки эпохи в критике и научной литературе.

а) концепция «вырождения», «упадка». – Кому принадлежит термин «вырождение» по отношению к литературе рубежа веков? Чем мотивирована эта оценка?

Кто ввел в русскую критику «ключевое слово» «упадок» для характеристики литературы рубежа веков? Какая литература при этом имела в виду?

Имела ли теория «вырождения» и «упадка» продолжение в советском литературоведении? Какие трансформации она претерпела? (Приведите примеры подобных оценок из любой известной вам истории русской литературы XX в. – Б. Михайловского, X тома академической «Истории русской литературы». Обратите внимание на характеристику данного периода в книге П. Палиевского «Русские классики» – М., 1987).

б) Концепция «возрождения».

— А.А. Блок в статье «Судьба Аполлона Григорьева» (1915) впервые называет рубеж веков «возрождением» Пушкинской культуры. Иванов-Разумник усиливает полемичность формулы: «Не вырождение, а возрождение». Н. Бердяев называет эпоху «культурным Ренессансом» («Самопознание»).

Как мотивируется эта оценка в критике и литературоведении русского зарубежья? (Приведите любой пример из работ Н. Бердяева, С. Маковского, Н. Оцуца, Г. Струве).

4. «Ключевые слова» для обозначения эпохи

Общевропейские: *fin de siècle*, *décadence*, модернизм, авангард, Серебряный век.

fin de siècle — Каков источник этого «ключевого слова»? С каким комплексом идей и настроений оно связано? Назовите близкое ему по значению «ключевое слово».

décadence — Назовите источник этого термина.

В каких значениях он употреблялся в критике начала XX века, в позднейшей критике и истории литературы?

Модернизм — К каким эпохам относят этот термин теории литературы и культуры?

Каков спектр значений этого термина? Каковы особенности его определения?

Авангард — Можно ли считать этот термин синонимом «модернизма»?

Назовите признаки авангардных течений. Кого из художников, писателей можно считать авангардистами?

Серебряный век — Что называлось «серебряным веком» в критике второй половины XIX века?

Когда термин «Серебряный век» был соединен с эпохой рубежа веков? Назовите критиков, претендующих на авторство этого термина и тех, кто возражает против него.

II. Рубеж веков как «переходная эпоха»

Назовите признаки «переходных» эпох, перечисленные в статье Н.И. Конрада «О некоторых вопросах истории мировой литературы». Рассмотрите эти признаки в применении к рубежу XIX – началу XX вв.

а) «Революция умов» — Назовите глобальные, меняющие классическую картину мира научные открытия в физике, психологии, археологии и т.п.

— Что означают слова «отказ от наследства» в критике рубежа веков? Назовите работы, в которых развивается эта тема.

— Чем объяснить интерес к религиозным ересям в эту эпоху? Как эта тема отразилась в литературе?

— В чем выражалась тенденция к «возвратному» движению в культуре?

б) Как изменились представления о составе литературы? Какие жанры, прежде не считавшиеся «литературой», вошли в ее состав?

Как изменилось соотношение литературы и жизни? Что такое «Сверхтекст»? Назовите известные вам попытки создания сверхтекста на рубеже веков.

в) В чем сказалось изменение стилевой доминанты эпохи? Перечислите признаки стиля модерн (Jugendstil).

Занятие 1.

Этапы развития русского символизма.

Дебют старших символистов. Декларации и сборники

1. Панорама литературных событий: лекция Д.С. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы». Сборники «Русские символисты». Журнал «Северный вестник» и деятельность А. Волынского. Первые авторские сборники и символистские романы. Эпатирующие декларации и репутация «нищееанцев». Определения символа.

2. Типы символистского стихотворения. Стихотворение-шифр (традиция С. Малларме). «Парнасский» и «верленовский» типы стихотворений. Способы создания многозначности («одно через разное», «разное как единое»).

Тексты для анализа

Обязательно:

В. Брюсов. Творчество. Дон Жуан; **З. Гиппиус.** Швея. Посвящение; **И. Анненский.** Идеал. Тоска; **К. Бальмонт.** Мне снятся караваны... Воспоминания о вечере в Амстердаме; **Ф. Сологуб.** Качели.

Дополнительно:

Ш. Бодлер. Соответствия. **П. Верлен.** Искусство поэзии

Вопросы и задания

1. Какие группировки наметились в первом поколении русских символистов? С какими журналами они были связаны?
2. Что общего можно найти во всех определениях символа, которые даны разными поэтами-символистами?
3. Почему символисты считали музыку наиболее совершенным искусством? Какой должна стать поэзия, чтобы максимально приблизиться к музыке?
4. Что значит принцип «соответствий» в символистском стихотворении?
5. Прочитайте определение символа в статье Д.С. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе». Можно ли обнаружить «соответствия» в тех примерах художественных символов, которые даны в этой статье? В чем заключаются эти «соответствия»? Как по-вашему, почему это символы, а не аллегории?
6. Прочитайте стихотворение Федора Сологуба «Качели». Сравните между собой первую и вторую строфы стихотворения. Какие мотивы в них повторяются (повторяться могут одни и те же слова, а также слова, сходные по смыслу)? Как меняется образ качелей от первой строфы ко второй? Как проявляется в этом стихотворении принцип «соответствий»?
7. Найдите свои примеры стихотворений, в которых многозначность выражена как «единое через разное» или «разное как единое».

8. Найдите свои примеры маллармистского стихотворения-шифра, «парнасского» или «верленовского» типа стихотворений.

Научная литература

Обязательная:

Корецкая И.В. Символизм // Русская литература рубежа веков: (1890-е – начало 1920-х годов). Кн. 1. М., 2000. С. 688–731

Пайман Аврил. История русского символизма. М., 1998. С. 7–151.

Гаспаров М.Л. Антиномичность поэтики русского модернизма // Гаспаров М.Л. Избранные статьи. М., 1995. С. 286–304 (или любое другое издание).

Дополнительная:

Литературный процесс и русская журналистика конца XIX – начала XX века. М., 1982.

Русская литература XX века: 1890–1910 / Под ред. С.Я. Венгерова. М., 2000. Т. 1. С. 74–137, 171–187, 228–448, 490–502.

Ханзен-Леве А. Русский символизм: Система поэтических мотивов. Ранний символизм. СПб., 1999.

Занятие 2.

Этапы развития русского символизма.

В.С. Соловьев и «соловьевство» «младших» символистов

1. Панорама литературных событий: новое поколение символистов. Расцвет символистской школы: символистские издательства («Скорпион», «Гриф» и др.), журналы («Мир искусства», «Новый путь», «Весы», «Золотое руно», «Перевал»). Новое поколение символистов. Сборники 1900-х гг. «старших» и «младших».

2. Учение В.С. Соловьева о смысле любви, Софии (Вечной Женственности, Душе мира), теургии.
3. Жизнетворческие кружки: московские «аргонавты» и петербургские «друзья Гафиза».
4. Типы символистского стихотворения. Мифопоэтика («мифологический» символ) как способ создания многозначности.

Тексты для анализа

Обязательно:

Вл. Соловьев. У царицы моей есть высокий дворец... **А.А. Фет.** Я ждал. Невестую-царицей... **А.А. Блок.** Вступление («Отдых напрасен, дорога крута...»), Предчувствую Тебя. Года проходят мимо... **Андрей Белый.** Золотое руно. Закаты. **Вяч. Иванов.** Мертвая царевна.

Дополнительно:

А. Блок. Ты горишь над высокой горою... Голос («Жарки зимние туманы...»). **Андрей Белый.** Возмездие. На горах. **Вяч. Иванов.** Альпийский рог. Поэты духа.

Вопросы и задания

1. По каким критериям различают «старших» и «младших» символистов?
2. Как изменился тип русского журнала с расцветом символистской журналистики? Почему замена «толстого» журнала на «тонкий» была воспринята как культурная реформа?
3. С какими кружками в России и Западной Европе можно соотнести жизнетворческие объединения символистов? Как изменилось соотношение «текстов жизни» и «текстов искусства» в реальной практике символистов?
4. Опишите важнейшую для Вл. Соловьева образно-идеологическую модель, лежащую в основе его философских построений.
5. Как преобразуется традиционный «природный» код в поэзии Вл. Соловьева? Найдите свои примеры. Какие вариации соловьевского мифа о пленной Душе мира существуют в поэзии символистов?

6. Какие варианты «мифологических» символов вам известны? Приведите свои примеры.

7. Как меняется тип поэтической книги на рубеже веков?

Научная литература

Обязательная:

Лавров А.В. Андрей Белый в 1900-е годы. М., 1995. С. 64–148 (или: *Лавров А.В.* Мифотворчество «аргонавтов» // Миф – фольклор – литература. Л., 1978. С. 137–170).

Магомедова Д.М. Владимир Соловьев // Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х годов). Кн. 1. М., 2000. С. 732–778.

Пайман Аврил. История русского символизма. М., 1998. С. 171–226.

Дополнительная:

Богомолов Н.А. Петербургские гафизиты // Серебряный век в России. М., 1993. С. 167–210.

Левин Ю.И. Инвариантные структуры в философском тексте: Вл. Соловьев // Серебряный век в России. М., 1993. С. 5–86.

Магомедова Д.М. Символизм как литературное направление // История русской литературы конца XIX – начала XX века: В 2 т. М., 2007. Т. 2. С. 28–32

Минц З.Г. Лирика «первого тома» (1898–1904) // Минц З.Г. Поэтика Александра Блока. СПб., 1999. С. 12–45.

Русская литература и журналистика начала XX века: 1905–1917: Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М., 1984.

Занятие 3.

Тема «стихии» и «неонародничество» в творчестве символистов 1905–1907 гг. Обсуждение проблемы «народа и интеллигенции», «стихии и культуры» в 1907–1909 гг.

1. Панорама литературных событий: октябрьский манифест 1905 г. и либерализация общественной и культурной жизни; «взрыв» политической и сатирической журналистики.
2. Прямые и опосредованные отражения революционных событий в литературе. «Миф о революции» в творчестве символистов: мотивы «стихии», «соборного искусства», «крушения индивидуализма».
3. Феномен «неонародничества». Фольклоризм в символистском искусстве: С. Городецкий. «Ярь», «Перун»; А. Ремизов. «Посолонь». А. Блок. Незаянная Радость.
4. Проблемы национальной истории и национального характера: Д.С. Мережковский. «Петр и Алексей», «Александр I», «14 декабря».
5. Обсуждение проблемы «народа и интеллигенции» в литературе и публицистике. Роль сборника «Вехи». Сектантская тема в литературе.
6. Типы символистского стихотворения (продолжение). «Метафорический» и «эмпирический» символ.

Тексты для анализа

Обязательно:

А. Блок. Незнакомка. На поле Куликовом. Россия. Снежная Маска («На снежном костре», «Снежное вино»). **Андрей Белый.** Отчаянье. Веселье на Руси; **И. Анненский.** Петербург.

Дополнительно

Вяч. Иванов. Парижские эпиграммы. Любовь. Статья «О русской идее». **Блок А.** Балаганчик. Статьи «Народ и интеллигенция», «Стихия и культу-

ра»; **Белый Андрей.** Серебряный голубь. Сборник «Вехи» (статьи Н. Бердяева, С. Булгакова, М. Гершензона – на выбор).

Вопросы и задания

1. В каких периодических изданиях в годы первой русской революции сотрудничали символисты? Как это сказалось на их личных судьбах?
2. Почему исходный «соловьевский» миф в эти годы подвергается ироническим трансформациям? Опишите известные вам, «кощунственные», с точки зрения ортодоксального соловьевства, символистские мотивы. Какие статьи и художественные тексты символистов позволили критике поднять вопрос о «неонародничестве» в литературе? В чем его принципиальное отличие от старого народничества?
3. Приведите свои примеры стихотворений с использованием «эмпирических» символов.

Научная литература

Обязательная:

Пайман Аврил. История русского символизма. М., 1998. С. 227–300.

Максимов Д.Е. Критическая проза Блока (главки «Поэтические идеи и поэтические категории» и «Тема народа и интеллигенции») // Максимов Д.Е. Поэзия и проза Ал. Блока. Л., 1981. С. 341–372.

Дополнительная:

Громов П.П. А. Блок, его предшественники и современники. Л., 1986. С. 123–178.

Евстигнеева Л.А. Сатирические и юмористические журналы // Русская литература и журналистика начала XX века: 1905–1917. М., 1984. С. 295–320.

Миц З.Г. Русский символизм и революция 1905-1907 годов // Ал. Блок и революция 1905 года: Блоковский сборник VIII. Тарту, 1988. С. 3–21.

Занятие 4.

Обновление классического реализма.

«Переписывание классики»

1. Панорама литературных событий: кружок Н. Телешова и издательство товарищества «Знание». Толстые журналы реалистов: «Русское богатство», «Русская мысль», «Мир Божий», «Вестник Европы».
2. Этапы развития реализма на рубеже веков: 1890–1900 (натурализм и русский классический роман XIX в.); 1910 (взаимодействие реализма и модернизма).
3. «Переписывание» классических сюжетов: пародирование, стилизация, идеологическая полемика в сфере героя и в сфере автора.

Тексты для анализа

Обязательно:

Л.Н. Андреев. Мысль. **И.А. Бунин.** Петлистые уши.

Дополнительно:

Ф. Сологуб. Маленький человек. Тяжелые сны. **М. Горький.** Трое.

Вопросы и задания

1. В каких значениях термин «натурализм» используется в литературоведении и критике? Назовите важнейшие постулаты теоретических манифестов натуралистической школы.
2. В чем сказывается воздействие натуралистических тенденций на реалистическую прозу рубежа веков? Приведите примеры «сюжета вырождения» в романах, повестях и рассказах 1890–1900-х гг.
3. Какие литературные типы и сюжеты классической литературы XIX в. чаще всего подвергались полемическому «переписыванию»?
4. Персонажи рассказов Андреева и Бунина вступают в открытую полемику со своим литературным предшественником. Чем мотивируется преступ-

ление в каждом из текстов? В чем сходство и расхождение с формулировкой Раскольниковова?

5. Сравните особенности повествования у Андреева и Бунина. Почему у Андреева большая часть рассказа – повествование от 1 лица? Как это соотносится с названием рассказа?

6. Кто «ведет» повествование в рассказе Бунина? Что может видеть и знать такой повествователь?

7. Проанализируйте цветовую гамму рассказа «Петлистые уши». В чем смысл изменения доминирующих цветов?

8. Можно ли говорить о «безоценочной» позиции повествователя у Бунина и Андреева?

Научная литература

Обязательная:

Катаев Б.В. Реализм и натурализм // Русская литература рубежа веков (1890 – начало 1920-х годов). Кн. 1. М., 2000. С. 191–258.

Келдыш В.А. Наследие Достоевского и русская мысль порубежной эпохи // Связь времен: Проблемы преемственности в русской литературе конца XIX – начала XX в. М., 1992. С. 76–115.

Мальцев Ю. Иван Бунин: 1870-1953. Frankfurt a / M; М., 1994.

Дополнительная:

Беззубов В.И. Леонид Андреев и традиции русского реализма. Таллинн, 1984. С. 80–98.

Иезутова Л.А. Творчество Леонида Андреева: 1892–1906. Л., 1976. С. 94–96.

Магомедова Д.М. «Переписывание классики» на рубеже веков: сфера автора и сфера героя // Аспекты теоретической поэтики: К 60-летию Н.Д. Тамарченко. М.; Тверь, 2000. С. 212–218.

Занятие 5

Ницшеанство в русской литературе и творчество М. Горького 1890–1900 гг.

1. Панорама литературных событий: дебют М. Горького и его репутация в критике.
2. Русский образ Ницше и ницшеанства (круг произведений и идейных формул).
3. Автобиографическая легенда Горького.
4. Литературная полемика в раннем творчестве Горького. Значение «эпизодов чтения» в рассказах, пьесах, романах.
5. Пьеса «На дне» как завершение раннего периода творчества Горького

Тексты для анализа

Обязательно:

М. Горький. Макар Чудра. Коновалов. На дне.

Дополнительно:

М. Горький. Челкаш. На дне. Старуха Изергиль. На плотях. Мальва. Фома Гордеев.

Вопросы и задания

1. В чем усматривала критика сходство произведений Горького с ницшеанством? Как Горький оценивал подобные сопоставления?
2. Найдите в произведениях Горького устойчивые мотивы, характерные для «комплекса восьмидесятничества» и укажите, как они трансформировались в творчестве Горького.
3. Какие жанрово-стилистические тенденции выделяются в раннем творчестве Горького? Что общего между ними?
4. Встречались ли в мировой и русской литературе до Горького образы «босяков»? В чем различие между героями рассказов Горького и предшествующей традицией?

5. Какова роль рассказчика в рассказах и сказках Горького? Сравните функцию фигуры рассказчика в рассказах «Макар Чудра» и «Коновалов».
6. Как решается проблема «человек – среда» в рассказе «Коновалов»? Обратите внимание на способы экспликации и испытания идеи (роль прямых споров, косвенных подтверждений и опровержений и т.п.).
7. Какую роль в ранних рассказах играют «истории любви»?
8. Обратите внимание на эпизоды чтения в ранних рассказах Горького. Как они соотносятся с горьковской литературной позицией?

Научная литература

Обязательная:

Басинский П. К вопросу о «ницшеанстве» Горького // Известия РАН. Сер. лит. и яз. 1993. Т. 52. № 4. С. 26–33.

Басинский П. Максим Горький // Русская литература рубежа веков (1890 – начало 1920-х годов). Кн. 1. М., 2000. С. 505–539.

Русская литература XX века: 1898–1910 / Под ред. профессора С.А. Венгерова. М., 2000. Кн. 1. С. 35, 39–40, 187–227.

Дополнительная

Гачев Г.Д. Человек против Правды в пьесе «На дне» // Неизвестный Горький. М., 1994. С. 207–270.

Данилевский Р.Ю. Русский образ Фридриха Ницше (Предыстория и начало формирования) // На рубеже XIX и XX веков: Из истории международных связей русской литературы. Л., 1991. С. 5–43.

Колобаева Л.А. Горький и Ницше // Вопросы литературы. 1990. № 10.

Занятие 6

Литературный процесс в 1910-е гг. Проблема «неореализма»

1. Панорама литературных событий: обсуждение «кризиса символизма»; три «рубужные» смерти; появление нового литературного поколения; расцвет массовой литературы.
2. Оценки периода в критике и литературоведении.
3. Осмысление опыта первой русской революции в литературе: поиски основ национального характера; возрождение бытописательства; «провинциальный» комплекс.
4. Стилистические и жанровые поиски «неореализма». Увлечение фольклорными жанрами (сказка, апокриф, притча и т.п.). «Переписывание» сюжетов о «маленьком человеке».
5. Сказовое начало в повествовании и соотношение автора и героя в неореалистической прозе.

Тексты для анализа

Обязательно:

Евг. Замятин. Уездное.

Дополнительно:

А.М. Ремизов. Неуемный бубен.

Вопросы и задания

1. Чем бытописательство 1910-х гг. отличается от привычных описаний быта в литературе XIX века? Почему сосредоточенность на быте, «тоска по быту» подается как полемическая авторская позиция?
2. Какие варианты бытописательства выделяются в литературе 1910-х гг.?
3. Каковы внешние причины появления «провинциального» комплекса в литературе 1910-х гг.? В чем заключался внутренний смысл апелляции к миру «уезда»? Как соотносится «уездное» пространство с миром «большой истории»?

4. Неореалистическая литература 1910-х гг. выдвигает на первый план «немыслящего» героя. Возможен ли в таких произведениях психологический анализ? Какими средствами он осуществляется?
5. Кто является повествователем в повести Замятина «Уездное»? Каковы возможности проявления авторской позиции по отношению к изображаемому?
6. Сравните начало и конец повести «Уездное». Как вы объясняете их соотношение?
7. Что значит «барыба»? Встречали ли вы это слово в литературе и искусстве?
8. Какие известные вам классические «топосы» русской литературы XIX в. опознаются в повести А.М. Ремизова «Неуемный бубен»? Чем объяснить игру традициями внутри повести?

Научная литература

Обязательная:

Келдыш В.А. Реализм и неореализм // Русская литература рубежа веков. Кн. 1. М., 2000. С. 259–335.

Дополнительная:

Данилевский А.А. Mutato nomine de te fabula narratur // А. Блок и основные тенденции развития литературы начала XX века: Блоковский сборник. VII. Тарту, 1986. С. 137–149.

Эйхенбаум Б. Страшный лад; Лесков и современная проза // Эйхенбаум Б. О литературе. М., 1987. С. 289–292; 409–424

Занятие 7

Проблема возрождения «большой формы» в 1910-е гг.

Роман Андрея Белого «Петербург»

1. Творческая история романа и проблема основного текста.
2. «Петербург» в контексте «неореалистической» прозы 1910 гг.
3. Концепция национальной истории в романе: миф о «Петербурге» в русле антиномии «Восток-Запад».
4. Революция 1905 г. и мотив провокации в романе.
5. «Петербург» в оценке прижизненной критики и современного литературоведения.

Тексты для анализа:

Белый Андрей. Петербург (в редакции 1916 гг., изд. «Лит. памятники»). (Минимум: Главы 1–2; Глава 4, главка «Белое домино»; Глава 5, главки «Господинчик», «Рюмку водочки», «Я гублю без возврата» и «Страшный суд»; Глава 8).

Вопросы и задания

1. Какие варианты заглавия были использованы Белым в ранних редакциях романа? Как возникло название «Петербург»? Соотнесите его с общими тематическими комплексами прозы 1910-х гг.
2. С какими классическими «текстами о Петербурге» соотносится роман Андрея Белого?
3. Какую роль в развертывании антиномии «Восток – Запад» играют отец и сын Аблеуховы? Какова символика личных имен в романе?
4. Какую роль в характеристике обоих персонажей играет сон Николая Аполлоновича в главке «Страшный суд»?
5. Почему мотив революции в романе замещен мотивом провокации? Назовите действительные исторические факты, повлиявшие на это тематиче-

ское решение. У кого из персонажей романа имеются реальные исторические прототипы?

6. Почему важнейшие эпизоды, в которых участвует террорист Дудкин, включают в себя появление Медного Всадника?

7. В чем отличие сказового повествования в «неореалистической» прозе и романе Белого?

8. Можно ли усмотреть катарсис в «благостном» финале романа?

Научная литература

Обязательная:

Долгополов Л.К. Андрей Белый и его роман «Петербург». Л., 1988. С. 198–340.

Максимов Д.Е. О романе-поэме Андрея Белого «Петербург» // Максимов Д.Е. Русские поэты начала века. Л., 1986. С. 240–348.

Дополнительная:

Силард Лена. Между Богом и грамматикой // Силард Лена. Герметизм и герменевтика. СПб., 2002. С. 264–282.

Топоров В.Н. Петербург и «Петербургский текст русской литературы»: Введение в тему. // Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ. М., 1995. С. 259–367.

Занятие 8

Постсимволистские течения 1910-х гг. «Цех поэтов» и акмеизм

1. Панорама литературных событий: обсуждение «кризиса символизма». Возникновение «Цеха поэтов», его история, состав, печатные органы.

2. Манифесты акмеизма: М. Кузмин, Н. Гумилев. С. Городецкий, О. Мандельштам.

3. Принципы акмеистической поэтики. Концепция поэтического слова. Поэтика культурной памяти. Возрождение и трансформация «рассказа в стихах».

4. Обсуждение проблемы акмеизма в прижизненной критике и современном литературоведении.

Тексты для анализа

Обязательно:

В. Брюсов. Сумерки / **О. Мандельштам.** Нет, не луна, а светлый циферблат...», «Золотистого меда струя из бутылки текла...», “Notre Dame”. **А. Ахматова.** Песня последней встречи. Вечером («Звенела музыка в саду...») / **А. Блок.** В ресторане. **Н. Гумилев.** Жираф. Я и вы. Заблудившийся трамвай.

Дополнительно:

М. Кузмин. О прекрасной ясности. **Н. Гумилев.** Наследие символизма и акмеизм. **С. Городецкий.** О некоторых течениях современной русской поэзии. **О. Мандельштам.** Утро акмеизма. О природе слова.

Вопросы и задания

1. Сравните между собой полемические разделы акмеистических манифестов? Какие принципы символистской поэтики вызывают общее неприятие?

2. Сопоставьте повторяющиеся мотивы в стихотворениях В. Брюсова «Сумерки» и О. Мандельштама «Нет, не луна, а светлый циферблат...». Как меняется семантика слова в акмеистическом стихотворении?

3. Чем отличается «двоемирие» в символистском стихотворении от «двоемирия» у акмеистов? Сравните с этой точки зрения стихотворения Н. Гумилева «Я и вы» и «Жираф».

4. В чем разница обращений к мифу у символистов и акмеистов?

5. Почему в стихотворении О. Мандельштама «Notre Dame» сравнению базилики с Адамом противопоставлен «тайный план» собора? Сопоставьте

первое и второе описание собора. Чем они отличаются друг от друга? Что общего между мотивами «лабиринта» и «леса»? Как по-вашему, они противопоставлены друг другу или оказываются синонимами? Чтобы ответить на этот вопрос, обратите внимание также на словосочетание «рассудочная пропасть». Вспомните, что в символистской поэтике мотив «леса» часто обозначал таинственный мир символов, окружающих человека. Чем последняя строфа отличается от всех остальных? Вспомните стихотворение Брюсова «Творчество». Чем представление о творчестве поэта-акмеиста отличается от символистских представлений о творчестве?

5. Сравните «рассказ в стихах» у Ахматовой со знакомыми вам рассказами в стихах у Некрасова, Апухтина и других «восьмидесятников». Как происходит отбор событий, как описываются персонажи, какую роль играют диалогические реплики и сентенции?

Научная литература

Обязательная:

1. *Жирмунский В.М.* Преодолевшие символизм // Жирмунский В.М. Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л., 1977. С. 106–133.
2. Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х годов). Кн. 2. М., 2001. С. 381–390, 430–500.

Дополнительная:

Левин Ю.И., Сегал Д.М., Тименчик Р.Д., Топоров В.Н., Цивьян Т.В. Русская семантическая поэтика как потенциальная культурная парадигма // Russian Literature. 1974. № 7–8. Р. 47–82. (Перепечатка: Смерть и бессмертие поэта. М., 2001. С. 282–316).

Лекманов О. Книга об акмеизме. Томск, 2000. С. 7–154

Занятие 9

Постсимволистские течения 1910-х гг. Кружки, декларации и принципы поэтики футуристов

1. Панорама литературных событий: дебют футуристов. Первые сборники, артистические кафе и кабаре. Литературное поведение футуристов. Основные группировки, их состав.

3. «Пощечина общественному вкусу», «Слово как таковое», «Садок судей II» – программные эстетические декларации.

3. Принципы футуристической поэтики: снижение традиционно высокого, поэтизация традиционно низкого. «Словотворчество», его разновидности.

Тексты для анализа

Обязательно:

В. Хлебников. Там, где жили свиристели...; О, достоевскиймо бегущей тучи...; Бобэоби, пелись губы...; Крылышка золотописьмом... Перевертень. **Маяковский В.** Послушайте! А вы могли бы? Хорошее отношение к лошадям. Скрипка и немножко нервно. Я. Лиличка! Вместо письма. **Бурлюк Д.** Ор. 75 («Каждый молод, молод, молод...»). Ор. 60 («Небо – труп...»)

Дополнительно:

Северянин И. Это было у моря... Кензели. Увертюра («Анансы в шампанском...»); **Пастернак Б.** В посаде, куда ни одна нога... Сестра моя – жизнь.

Вопросы и задания

1. Что означает слово «футуризм»? Как первоначально называли себя русские футуристы? Что общего в эстетических установках русских и итальянских футуристов, в чем они расходятся?

2. Чем отличается словотворчество у Хлебникова от «зауми» А. Крученых? Какую роль в стихотворениях Хлебникова «Там, где жили свиристели...», «О достоевскиймо...» и др. играют неологизмы?
3. Как формулируют футуристы принципы собственной поэтики? Найдите эти формулировки в манифестах
4. Сравните между собой статью Н. Гумилева «Наследие символизма и акмеизм» и манифест «Пощечина общественному вкусу». Есть ли разница в том, как две новые школы относятся к своим литературным предшественникам?
5. По каким параметрам можно сравнить поэтику футуризма с символистской и акмеистической поэтикой?

Научная литература

Обязательная:

Баран Х., Гурьянова Н.А. Футуризм // Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х годов). М., 2001. Кн. 2. С. 501–574.

Дуганов Р. Велимир Хлебников. Природа творчества. М., 1990. С. 95–115.

Русский футуризм: Теория. Практика. Критика. Воспоминания / Сост. В.Н. Терехина, А.П. Зименков. М., 1999.

Дополнительная:

Вайскопф М. Во весь логос: Религия Маяковского. М., 1997.

Степанов Н. Велимир Хлебников. М., 1975 (1 и 2 главы).

Тренин В., Харджиев Н. Поэтическая культура Маяковского. М., 1970.

Марков В. История русского футуризма. СПб., 2000.

Занятие 10

Концепция «кризиса культуры» и возрождение поэмы в 1917–1921 гг.

1. Писатели после шока: общественная позиция и литературные выступления. Роль публицистических и документальных жанров.
2. «Кризис гуманизма» и «культура масс»: культурологические концепции начала 20-х гг. (группировка «Скифы», доклад А. Блока «Крушение гуманизма», статья С. Булгакова «Человечность против человекобожия» и др.).
3. Возрождение поэмы и миф о бесовстве в литературе первых лет революции.

Тексты для анализа

Обязательно:

А. Блок. Двенадцать (а также комментарий к поэме по изд.: Блок А.А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. М., 1999. Т. 5. С. 301–380); Крушение гуманизма.

Дополнительно:

Андрей Белый. Христос воскрес. **В.В. Маяковский.** 150 000 000. **С. Есенин.** Инония. **М. Волошин.** Северо-восток.

Вопросы и задания

1. Почему в 1917–1920 гг. резко повышается роль публицистики? Какие жанры документальной прозы оказываются наиболее заметны в это пятилетие?
2. Какими историческими параллелями пользовались писатели и публицисты группировки «Скифы»? Что означала оппозиция «скифство – мещанство»? Как оценивалась христианская этика?
3. Сравните поэмы этого периода с романтической поэмой. К какому типу героя приходит поэма? Как меняется конфликт?
4. Какие истолкования появления фигуры Христа в поэме А. Блока «Двенадцать» вам известны?

5. Обратите внимание на семантические переключки с пушкинскими «Бесами» в двух последних главах «Двенадцати» (перечислите их). Какие объяснения этих переключек выдвигаются в современных работах о Блоке?
6. Кто из персонажей поэмы воплощает стихию «бесовства»? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, обратите внимание, где и когда в полиметрической структуре поэмы появляется размер пушкинских «Бесов».
7. Тема «бунта без креста» в связи с темой «бесовства» воплощена в известном романе Ф. Достоевского. Сравните структуру эпиграфов в романе с построением поэмы «Двенадцать».
8. Кто из писателей 1920–1930-х гг. обращается к теме «бесовства»? Назовите известные вам художественные тексты и сравните их с поэмой Блока.

Научная литература

Обязательная:

Гаспаров Б.М. Тема святочного карнавала в поэме А. Блока «Двенадцать» // Гаспаров Б.М. Литературные лейтмотивы. М., 1984. С. 4–27.

Дьякова Е.А. Христианство и революция в мирозерцании «Скифов»: 1917–1919 // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1991. Т. 50. № 5. С. 414–425.

Дополнительная:

Долгополов Л.К. А. Блок и русская поэма конца XIX – начала XX веков. М.; Л., 1964.

Магомедова Д.М. Блок и Волошин. Две интерпретации мифа о бесовстве // Блоковский сборник. XI. Тарту, 1990. С. 39–49.

Якобсон Анат. Конец трагедии. Вильнюс, 1992.