

СОБЫТИЯ НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

М.А. Павленок, А.А. Скулачев

«ДРУГОЙ» КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПОНЯТИЕ В КУЛЬТУРНЫХ КОНТЕКСТАХ

*(вторая студенческая научная конференция,
РГГУ, 12–13 марта 2010 г.)*

В статье представлен отчет о II научной конференции студентов и аспирантов ««Другой» как междисциплинарное понятие в культурных контекстах», прошедшей 12–13 марта 2010 года в Институте филологии и истории РГГУ.

Ключевые слова: «Другой», конференция, современные гуманитарные исследования, студенческая наука.

Конференция «Другой» как междисциплинарное понятие в культурных контекстах» проходила с 12 по 13 марта 2010 г. в Российском государственном гуманитарном университете. Конференция стала одним из событий, организованных в рамках проекта «Гуманитарные встречи» Института филологии и истории. Инициативная группа студентов, опираясь на помощь и поддержку координаторов проекта (преподавателей кафедры теоретической и исторической поэтики и кафедры теории и истории гуманитарного знания ИФИ РГГУ), уже второй раз собрала студентов, аспирантов и преподавателей истории и теории литературы, культурологии, психологии, театроведения, истории, иностранных языков как РГГУ, так и других вузов, для обсуждения проблемы, актуальной для, пожалуй, всего междисциплинарного поля гуманитарного знания.

Предложенная категория *другого* действительно сумела объединить молодых представителей самых разных научных интересов – помимо литературоведческих, были представлены доклады культурологической, исторической, лингвистической проблематики. Понимание культуры как совокупности текстов, находящихся в непрерывном и разнообразнейшем взаимодействии друг с другом, открывает путь к диалогизму, постижению *другого* как неотъемлемому принципу познания. Подобно предыдущей конференции, озаглавленной «Читатель в поисках смысла» и прошедшей в РГГУ в 2009 г., удалось создать общее поле обсуждения, продуктивной научной коммуникации, реализовавшее принцип необходимости понимания *другого* не только теоретически, но и практически.

Открыл конференцию установочный доклад Ольги Кураповой (Институт филологии и истории РГГУ) «Европейский дискурс *Другого*», представивший историческое развитие понятия *другого*, эволюцию его в философско-эстетическую категорию. Показав, что начало осмысления категории, открытие проблемы автономности личности совпало с появлением «Исповеди» Августина, докладчица сосредоточилась затем на гуманитарной мысли XX в. и разработанных ею разнообразных подходах к освоению понятия (центральное место в докладе было отведено основателям психологического понимания категории, экзистенциального и герменевтического подходов, представителям постмодернистической критической и философской мысли).

Доклад Анны Григорьевой (Отделение культурологи философского факультет ГУ-ВШЭ) был посвящен культурологической проблематике. В своем выступлении «Современный путеводитель: “другое” как часть прагматического дискурса» она сопоставила путеводители 1930-х годов и начала XXI в., проследив перекодировку дискурса *другого* в соответствии с социальной идеологией от идеологического дискурса к дискурсу прагматическому. В ходе обсуждения доклада были поставлены во-

просы о необходимости проведения границ между лингвистическими и историко-культурными методами в исследованиях культурных практик, а также о возможной продуктивности подключения к исследованию путеводителя как современной культурной практики, помимо понятия «место потребления», еще и понятия «место памяти».

Важный аспект применимости понятия *другого* в исторических исследованиях затронула Таисия Белякова (Исторический факультет МГУ). В докладе «“Свой среди чужих, чужой среди своих” (Османское общество в характеристике автора “Записок янычара”)» ею были рассмотрены способы создания образа врага не просто как *другого*, но как «чужого», в оппозиции со «своим». В дискуссионной части Анатолием Корчинским (кафедра теории и истории гуманитарного знания, ИФИ РГГУ) было выдвинуто предложение о необходимости разделения понятий «другой» и «чужой» как методологических инструментов.

Доклад Ирины Разумовской (ИФИ РГГУ) о функции ремарок в пьесе В. Ерофеева «Вальпургиева ночь, или Шаги Командора» освещал проблематику структуры и функции *другого* слова в художественном тексте. В исследовании был предложен взгляд на ремарки драмы новейшего времени как на заключающие в себе принципиально новые особенности по сравнению с классической драмой: ремарки преобразуются в самоценный смыслообразующий элемент, формирующий свою повествовательную структуру и предполагающий особую читательскую рецепцию. В обсуждении была затронута проблематика существующего разграничения театроведческого и литературоведческого подходов к анализу драмы и возможности их продуктивного синтеза.

Некоторые аспекты проблематики эксплицитного автора и эксплицитного читателя были представлены в докладе Натальи Кафидовой (ИФИ РГГУ), предложившей для обсуждения собравшихся некоторые еще не решенные положения теории понятия «эксплицитный читатель». В рамках

обсуждения был поднят вопрос о статусе автора-творца в постмодернистской литературной теории и практике.

О соотносимости творческого и исследовательского дискурсов говорил Антон Скулачев (ИФИ РГГУ) на примере анализа текстов Михаила Гаспарова, выступавшего в качестве и литературоведа, и литератора. Доклад «Литературоведение как творчество и исследование: случай Михаила Гаспарова» показал некоторые свойственные автору приемы, концептуальные особенности письма и доказал связь между научной парадигмой и художественным творчеством М.Л. Гаспарова, продемонстрировав на примере конспективного перевода стихотворения К. Кавафиса «В ожидании варваров» стратегии творческой переработки исходного текста Гаспаровым-переводчиком.

Ярким стало сообщение Марии Вагиной (Отделение культурологи философского факультет ГУ-ВШЭ) «Художник и шизофрения: общение Винсента Ван Гога с Другим», проанализировавшей эволюцию живописной манеры Ван Гога с точки зрения взаимоотношений художника и его творчества, которое он позиционировал как выход за рамки привычного мироощущения, как область общения с *другим*, но которое же и способствовало развитию его психической болезни. Напряженное стремление к диалогу, ситуация поиска собственной цельности и стремления установить нормальные отношения с *другим*, с миром вокруг создавало трагедию гения.

Ольга Окунева (ИФИ РГГУ) предложила на рассмотрение собравшихся любопытное явление соотношения своего и *другого* в языковой сфере – конструирования стереотипов чужой народности, отображаемого во фразеологизмах. Ее доклад, закрывавший первый день конференции, «Этнические стереотипы в чешской и немецкой фразеологии», наглядно показал, как находят свое отражение в языке мнения о другом народе и как

сам язык формирует мнение о чужом, соседнем народе, формирует восприятие этого другого.

Вопросу постижения других культур и межкультурного взаимодействия был также посвящен доклад Юлии Романовой (ИФИ РГГУ) «Миф как способ понимания «чужой» литературы». Исследовательница рассказала о восприятии русского классического романа во Франции в XIX–XX вв. и в связи с этим об эволюции принципов французской критики рубежа веков. Методология представленного анализа основывалась на понятии «современного мифа», и в центре доклада стояло формирование мифа о «русской душе» в конце XIX – начале XX вв.

Второй день конференции открывал доклад Таисии Светиковой (ИФИ РГГУ). Ее сообщение «Мотивный комплекс инициации и проблема “Другого” в “Преступлении и наказании” Ф.М. Достоевского» показывало, как воспринимающий себя другим Раскольников проходит сначала ложную, а потом и истинную инициацию и приходит в результате этого с развитием романа к самоидентификации и примирению с Богом.

Различные аспекты категории *другого* в художественном произведении рассматривала Елизавета Маньковская (ИФИ РГГУ) в своем исследовании рассказа «Thimble, Thimble» О. Генри. В докладе было рассмотрено возникновение образа Нью-Йорка как места столкновения разных точек зрения, разных традиций, культур и этносов. Была показана вытекающая из этого необходимость познания *другого* как сквозная тема рассказа, а также, в частности, ситуация выявления «своего среди чужих». В финальной части была предпринята попытка применения понятия «другой» для описания особенностей художественной коммуникации, характерных для рассказа О. Генри.

Следующим прозвучал доклад Юлии Моревой (ИФИ РГГУ) «Диалог Рыжего и Белого клоунов как ключ к пониманию второго сборника В. Маяковского “Простое как мычание”». Отталкиваясь от сложности уст-

ройства речи лирического героя, демонстрирующей внутри себя разные точки зрения на мир, исследовательница предложила представить этот сборник как диалог двух разнонаправленных начал, представленный традиционной цирковой парой Рыжего и Белого клоунов.

Анализу «вставного текста» («детских голосков» как *единого* повествования) в драме Л. Петрушевской «Три девушки в голубом» был посвящен доклад Марии Павленок (ИФИ РГГУ), показывавший на этом примере возросшую роль образа ребенка в современной драматургии, который, благодаря своей *другости*, вносит возможности новой точки зрения на события и конфликт драматического произведения.

Алина Волынская (Отделение культурологи философского факультета ГУ-ВШЭ) посвятила свой доклад «Новой драме» как театральному движению и категории *другого* как центральной для этого культурного явления. Доклад строился на рассмотрении таких явлений, как маргинальность всего движения «Новая драма» и литературного героя драматургии новейшего времени, в частности, категорий подлинности и новой документальности, а также принципиальной новизны «Новой драмы» по сравнению с традиционным для XX в. режиссерским театром.

Катажина Сыска (ИФИ РГГУ / Ягеллонский университет г. Кракова) предложила свое рассмотрение монодрам Евгения Гришковца с точки зрения стратегий построения контакта с читателем/зрителем, а также в контексте традиций литературы сентиментализма (как продолжения и спора с этими традициями). Она говорила о воплощении в них стремления к единению с *другим*, к контакту с читателем и предлагала свое понимание типа такого контакта, реализуемого в монодрамах.

Доклад Иосифа Рыбакова (ИФИ РГГУ) был посвящен функциям вставных текстов в драме В. Дурненкова «Mutter». Выступавший продемонстрировал и проанализировал музыкальные произведения – песни группы «Rammstein», упоминавшиеся в тексте драмы. Было выделено пять

функций вставных текстов в пьесе Дурненкова: связующая; изменение пространственно-временной характеристики произведения; введение в текст произведения определенных мотивов; «постмодернизация» текста произведения.

Проблематику автора в художественном произведении раскрывал доклад Виктории Федоровой (ИФИ РГГУ) – она сделала объектом своего исследования повествование от первого лица и различные способы его выявления на материале произведений польских писателей Марека Хласко, Бруно Шульца и Ольги Токарчук. Докладчица отметила опасность, тающуюся в неспособности увидеть другого в тексте повествования от первого лица, ведь это ведет к разрушению коммуникативного треугольника *автор-герой-читатель*, выхватыванию текста из породившего его сознания и, в результате, невозможности определить смысловой потенциал текста.

Александра Гуськова (ИФИ РГГУ) в поисках *другого* в литературном произведении рассматривала роман Ольги Славниковой «2017» и мифологическое Рифейское пространство в романе как пространство подлинности и неизвестности.

Последним докладом конференции стало сообщение Кристины Самодуловой (ИФИ РГГУ) «Другой Чехов Киры Муратовой (на материале фильма “Чеховские мотивы”)». Докладчица в своем выступлении продемонстрировала фрагменты фильма, который является экранизацией сразу двух произведений Чехова – рассказа «Тяжелые люди» и драмы в одном действии «Гатьяна Репина», и предложила для обсуждения взгляд на экранизацию как на интерпретацию исходного литературного произведения, перевода, долженствующего приблизить к пониманию текста.

Молодые исследователи с азартом подходили к проблематике и материалу докладов: конференцию разнообразил не только яркий презентационный материал, но и использование фрагментов кинофильма и музыкальных произведений. Атмосфера научного диалогизма, живой заинтере-

сованности оказалась очень важной для выступающих, ведь большинство из них – студенты (а для некоторых это был первый опыт подобного рода выступлений). После конференции состоялся круглый стол, посвященный подведению ее итогов и разработке плана дальнейших мероприятий в рамках проекта «Гуманитарные встречи»: киноклуба, однодневных междисциплинарных научных семинаров, клуба «[САМО]-ОПРЕДЕЛИТЕЛЬ».